

STAATSCOURANT

Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814.

Nr. 16936

30 juni

2015

Besluit van 4 juni 2015, nr. 2015000928, tot aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening in de gemeente Bunschoten krachtens artikel 62 en 72a van de onteigeningswet (onteigening voor de dijkverbetering Westdijk en Eemdijk-Noord, met bijkomende werken)

Wij Willem-Alexander, bij de gratie Gods, Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Ingevolge artikel 62, eerste lid, van de onteigeningswet kan onteigening van onroerende zaken of rechten plaatsvinden voor de aanleg, het herstel, versterking of onderhoud van waterkeringen. Daaronder wordt op grond van artikel 62, tweede lid sub a en b, mede begrepen onteigening voor de aanleg en verbetering van de in het eerste lid bedoelde werken en rechtstreeks daaruit voortvloeiende bijkomende voorzieningen ter uitvoering van een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

Ingevolge artikel 72a, eerste lid, van de onteigeningswet kan onteigening plaatsvinden onder meer voor de aanleg en verbetering van wegen, bruggen, bermen, bermsloten en werken ten behoeve van de verbreding en verruiming van rivieren, alsmede daarop rustende zakelijke rechten. Daaronder wordt op grond van artikel 72a, tweede lid sub a en b, mede begrepen onteigening voor de aanleg en verbetering van de in het eerste lid bedoelde werken en rechtstreeks daaruit voortvloeiende bijkomende voorzieningen ter uitvoering van een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

Verder kan ingevolge artikel 5.14, lid 1 van de Waterwet onteigening op grondslag van titel II (artikel 62) of titel IIA (72a) mede geschieden ter uitvoering van de in een projectplan opgenomen voorzieningen, als bedoeld in artikel 5.4, tweede of vijfde lid, van die wet.

Het verzoek tot aanwijzing ter onteigening

Het waterschap Vallei en Veluwe (hierna: verzoeker) heeft Ons bij brief van 3 oktober 2014, kenmerk 631726, verzocht om ten name van het waterschap Vallei en Veluwe over te gaan tot het aanwijzen ter onteigening van de onroerende zaken in de gemeente Bunschoten.

De onteigening wordt verzocht om de verbetering mogelijk te maken van het dijktraject Westdijk en Eemdijk-Noord aan de zuidzijde van het Eemmeer en oostelijk van de rivier de Eem, het gedeelte vanaf de aansluiting Westdijk/Groen van Prinsterersingel te Bunschoten-Spakenburg (werkkm.127) tot de aansluiting Wiggertsweg te Eemdijk (werkkm.174.4), met bijkomende werken, in de gemeente Bunschoten.

Bij e-mail van 9 februari 2015 heeft verzoeker Ons te kennen gegeven niet langer prijs te stellen op voortzetting van de onteigeningsprocedure voor de daarbij betrokken onroerende zaken met de grondplannummers 53, 143, 150, 151, 157. Omdat de noodzaak van onteigening voor deze grondplannummers hiermee is komen te vervallen, zullen Wij deze niet ter onteigening aanwijzen. In de bij dit besluit behorende lijst van te onteigenen onroerende zaken is hiermee rekening gehouden.

Planologische grondslag

De verbetering van het dijktraject Westdijk en Eemdijk-Noord in de gemeente Bunschoten maakt deel uit van het project Veiligheid Zuidelijke randmeren en Eem, dat is opgenomen in het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP) 2. Het volledige traject is gelegen in de gemeenten Bunschoten, Baarn en Amersfoort.

De planologische grondslag voor het te maken werk in de gemeente Bunschoten wordt gevormd door de respectievelijk op 28 januari 2009, 3 mei 2012 en 7 augustus 2013 onherroepelijk geworden bestemmingsplannen Buitengebied 2006, Randmeer en Wonen-West.

Het plan van het werk is voorts in overeenstemming met het inpassingsplan Grebbelinielandschap van de provincie Utrecht, dat op 8 december 2014 door gedeputeerde staten van Utrecht is vastgesteld.



Met het oog op de realisering van het plan van het werk binnen het deeltraject Westdijk en Eemdijk-Noord heeft het Waterschap Vallei en Veluwe voorts op 11 september 2013 het projectplan Zuidelijke randmeren en Eem vastgesteld. Het betreft een projectplan in de zin van artikel 5.4 juncto artikel 5.14 van de Waterwet. Het plan is goedgekeurd door gedeputeerde staten van Gelderland op 10 oktober 2013 en door gedeputeerde staten van Utrecht op 15 oktober 2013. Tegen het projectplan is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Bij uitspraak van 21 mei 2014, nr. 201311009/1/R6, heeft de Afdeling de beroepen ongegrond verklaard.

Toepassing uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Overeenkomstig artikel 63, tweede lid, van de onteigeningswet en artikel 3:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) hebben het ontwerp koninklijk besluit en de in artikel 63 van de onteigeningswet bedoelde stukken vanaf 6 november 2014 tot en met 17 december 2014 in de gemeente Bunschoten en bij Rijkswaterstaat Corporate Dienst te Utrecht ter inzage gelegen.

Overeenkomstig artikel 3:12 van de Awb heeft Onze Minister van Infrastructuur en Milieu (Onze Minister) van het ontwerp koninklijk besluit en van de terinzagelegging van de onteigeningsstukken openbaar kennis gegeven in De Bunschoter van 5 november 2014 en in de Staatscourant van 5 november 2014, nr. 31232.

Verder heeft Onze Minister het ontwerp koninklijk besluit overeenkomstig artikel 3:13 van de Awb, voorafgaand aan de terinzagelegging toegezonden aan belanghebbenden, waaronder de verzoeker. Daarbij zijn de belanghebbenden gewezen op de mogelijkheid om schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren te brengen en op de mogelijkheid over de zienswijzen te worden gehoord.

Overwegingen

Noodzaak en urgentie

Langs de zuidzijde van het Nijkerkernauw, één van de Zuidelijke Randmeren tussen Flevoland en Gelderland, en aan de oostzijde van de rivier de Eem ligt een primaire waterkering die langs de Eem doorloopt tot aan Amersfoort. Het betreft dijkring 45, die ook bekend staat als de dijkring Gelderse Vallei. Voor dit in totaal 33 kilometer lange dijktraject geldt op grond van de Waterwet de veiligheidsnorm van 1/1.250 jaar, wat inhoudt dat de kering bestand moet zijn tegen een optredende waterstand die gemiddeld eens in de 1.250 jaar voorkomt.

Uit toetsingen die tussen 2003 en 2013 op grond van de Waterwet in dijkring 45 zijn uitgevoerd is gebleken dat de dijk en daarin gelegen kunstwerken over een afstand van 22 kilometer niet voldoen aan de voornoemde veiligheidsnorm van 1/1.250 jaar. Als gevolg daarvan bestaat een verhoogde kans op overstroming van het binnen de dijkring gelegen gebied. Het doel van de dijkverbetering, voor de realisering waarvan om de aanwijzing van gronden ter onteigening is verzocht, is de vermindering van de kans op overstroming in het bedijkte gebied en wel tot de voornoemde veiligheidsnorm. Het doel is tevens het realiseren van een duurzaam beheerbare waterkering als integraal onderdeel van de te realiseren veiligheid en het anticiperen op toekomstige ontwikkelingen (toekomstvastheid).

De dijkverbetering maakt onderdeel uit van het HWBP. Het afgekeurde gedeelte van dijkring 45 is opgenomen in het HWBP-2 dat in 2007 startte. In dit programma werken Rijkswaterstaat en 22 waterkeringbeheerders (waterschappen, hoogheemraadschappen, provincie Groningen en Rijkswaterstaat) intensief samen om Nederland te beschermen tegen overstromingen. Rijkswaterstaat en het Waterschap Vallei en Veluwe werken in het HWBP-2 samen om de primaire waterkeringen binnen het beheersgebied van het waterschap te verbeteren. Het Waterschap Vallei en Veluwe zorgt in lijn met de reglementaire taak die het heeft op het vlak van waterstaatkundige zorg (de zorg voor de waterkering en huishouding, inclusief de detailhuishouding) voor de voorbereiding van de uitvoering en het doen uitvoeren van de dijkverbetering. Een groot deel van de te nemen maatregelen wordt gefinancierd door het Rijk (Ministerie van Infrastructuur en Milieu), het overige deel wordt door het waterschap gefinancierd.

Om de werken en werkzaamheden tijdig te kunnen realiseren wenst het Waterschap Vallei en Veluwe de eigendom te verkrijgen, vrij van lasten en rechten, van de onroerende zaken die in het onteigeningsplan zijn begrepen.

De verzoeker heeft met de eigenaren overleg gevoerd om deze onroerende zaken minnelijk in eigendom te verkrijgen. Dit overleg heeft vooralsnog niet tot overeenstemming geleid. Omdat het ten tijde van het verzoek naar het oordeel van de verzoeker niet aannemelijk was dat het overleg op afzienbare termijn tot vrijwillige eigendomsoverdracht zou leiden, heeft het Waterschap Vallei en



Veluwe een verzoek ingediend tot aanwijzing ter onteigening van deze onroerende zaken, om de tijdige verwezenlijking van het plan van het werk zeker te stellen.

Uit de Ons bij het verzoek overgelegde zakelijke beschrijving blijkt dat de dijkring 45 volgens opgave van het HWBP in 2017 moet voldoen aan het hiervoor genoemde wettelijke beschermingsniveau. De werkzaamheden worden gefaseerd uitgevoerd. Op 1 april 2014 heeft verzoeker een aanvang genomen met de werkzaamheden in het deeltraject Grebbeliniedijk, dat ook tot dijkring 45 behoort. De werkzaamheden in het deeltraject Westdijk en Eemdijk-Noord zullen starten zo spoedig mogelijk nadat verzoeker alle benodigde gronden in eigendom heeft kunnen verwerven. Daarmee is aannemelijk dat zal worden voldaan aan de door Ons voor de aanvang van de werken en werkzaamheden gehanteerde termijn van ten hoogste vijf jaar na de datum van dit aanwijzingsbesluit.

Zienswijzen

Binnen de termijn dat het ontwerp koninklijk besluit ter inzage heeft gelegen, zijn daarover zienswijzen naar voren gebracht door:
1. R.M. Weverling en L.C. Deriga, eigenaren van de onroerende zaak met grondplannummers 129 en 130, verder te noemen: reclamanten 1;
2. W. van de Geest, eigenaar van de onroerende zaken met de grondplannummers 72, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 82_1, 82_2 en 86, verder te noemen: reclamant 2;
3. H.R. Schaap, eigenaar van de onroerende zaak met grondplannummer 100, gedeeltelijk eigenaar van de onroerende zaak met grondplannummer 102 en pachter van de onroerende zaken met grondplannummer 104, verder te noemen: reclamant 3.

Overeenkomstig artikel 63, vierde lid, van de onteigeningswet heeft Onze Minister reclamanten in de gelegenheid gesteld te worden gehoord in een op 14 januari 2015 te Eemdijk gehouden hoorzitting. Reclamanten 1 hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

Overwegingen naar aanleiding van de zienswijzen

Reclamanten 1 brengen in hun zienswijze het volgende naar voren.
1. Het verzoek om onteigening is ingediend door het verkeerde bestuursorgaan. Hoewel in de titels II en IIa van de onteigeningswet niet uitdrukkelijk is bepaald dat het algemeen bestuur van verzoeker had moeten besluiten tot de indiening van het verzoek volgt dit wel uit het systeem van de wet. Van belang is onder meer dat de voorgenomen onteigening dient ter uitvoering van het dijkverbeterplan dat door het algemeen bestuur is vastgesteld. Daardoor dient eveneens het besluit tot indiening van het verzoek door het algemeen bestuur te worden genomen. Uit de stukken die ter inzage zijn gelegd blijkt niet of het algemeen bestuur dan wel het college van dijkgraaf en heemraden over het verzoek heeft besloten. Reclamanten hebben voorts in aanvulling hierop naar voren gebracht dat het verzoek onbevoegd is gedaan nu dit namens het dagelijks bestuur (het college van dijkgraaf en heemraden) is getekend door de algemeen directeur. Zij betogen dat het Organisatiebesluit Waterschap Vallei en Veluwe 2013 uitsluitend voorziet in de bevoegdheid voor de algemeen directeur om namens het college besluiten als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb te nemen. Een verzoek om percelen ter onteigening aan te wijzen kwalificeert naar hun mening niet als een besluit in die zin, zodat het Organisatiebesluit niet voorziet in de bevoegdheid voor de algemeen directeur om namens het college de Kroon te verzoeken percelen ter onteigening aan te wijzen
2. Er is slechts een schriftelijk bod voor een schadeloosstelling gedaan, verdere biedingen zijn niet gedaan. De hoogte van de schadeloosstelling is in de onderhavige procedure weliswaar niet aan de orde, maar dat neemt niet weg dat er geen sprake kan zijn van voldoende serieuze onderhandelingen als vaststaat dat de aangeboden schadeloosstelling evident onjuist is begroot en te laag is. Anders zou de onteigenende partij immers kunnen volstaan met een aanbod van bijvoorbeeld € 1,00. Verzoeker heeft wat reclamanten betreft ten onrechte en evident onjuist bij de berekening van de schade geen rekening gehouden met de omstandigheid dat reclamanten de opstallen op de ter onteigening aan te wijzen gedeelten gebruiken voor opslag en met de gevolgen die de ontneming van de eigendom heeft voor de exploitatie van hun onderneming. Bovendien heeft de verzoeker geen rekening gehouden met de ruimte voor ruimte regeling en is de schade als gevolg van het wijken van de hooiberg, niet juist berekend. Wat dit laatste betreft is geen vergoeding vastgesteld voor het opnieuw oprichten van een hooiberg elders op het perceel van reclamanten. Zij voeren voorts nog aan dat de oprit die op hun eigendommen is voorzien, niet voorziet in een ontsluiting die vergelijkbaar is met de huidige situatie. Op dit moment is het mogelijk en voor de onderneming van reclamanten noodzakelijk om het buitendijks gelegen perceel met vrachtwagens te bereiken. De beoogde oprit is daar niet geschikt voor. Omdat in de schadeberekening met de verminderde bereikbaarheid geen rekening is gehouden kan niet worden gesproken van een voldoende serieuze poging om de benodigde gronden minnelijk te verwerven.
3. Reclamanten betwisten dat de verzoeker de eigendom van de nieuw aan te leggen oprit dient te



behouden. De oprit is op dit moment in eigendom van reclamanten. Afgezien van de aanpassing van het dijklichaam en de aanleg van de nieuwe oprit in plaats van de nu aanwezige coupure verandert er feitelijk niets. Verzoeker had ook kunnen volstaan met de toepassing van artikel 5.24 van de Waterwet waardoor de gevolgen voor reclamanten minder ingrijpend en schadelijk zijn.

De zienswijze van reclamanten 1 geeft Ons aanleiding tot de volgende overwegingen.

Ad 1.

Voor zover reclamanten betogen dat het algemeen bestuur van verzoeker, in navolging van de vaststelling van het dijkverbeterplan, ook het verzoek om onteigening had moeten doen merken Wij op, dat de onteigening in onderhavige kwestie plaatsvindt op de grondslag van de artikelen 62 en 72a van de onteigeningswet. In deze artikelen is niet bepaald dat het verzoek dient te worden genomen door het algemeen bestuur. Het systeem van de wet verplicht daar naar Ons oordeel ook niet toe. In dit geval is het verzoek om onteigening ingediend door het dagelijks bestuur van het Waterschap Vallei en Veluwe, namelijk het college van dijkgraaf en heemraden, en getekend door de algemeen directeur. Ten aanzien van dit laatste merken Wij op dat de algemeen directeur het college van dijkgraaf en heemraden bij brief van 18 maart 2014 (documentnummer 590835) heeft verzocht om in te stemmen met het indienen van verzoeken tot onteigening in verband met het projectplan Veiligheid Zuidelijke randmeren en Eem. Het college heeft, blijkens de aantekening op het desbetreffende document, op 1 april 2014 met het verzoek van de algemeen directeur ingestemd. Gelet hierop kan er naar Ons oordeel, wat er ook zij van het Organisatiebesluit, geen misverstand over bestaan dat het college de algemeen directeur heeft gemachtigd om de Kroon te verzoeken percelen ter onteigening aan te wijzen.

Ad 2.

Dit onderdeel van de zienswijze ziet in hoofdzaak op het gevoerde minnelijk overleg en op de hoogte van de schadeloosstelling. Met betrekking tot het gevoerde minnelijk overleg overwegen Wij in het algemeen dat artikel 17 van de onteigeningswet bepaalt dat de onteigenende partij dat wat onteigend moet worden eerst bij minnelijke overeenkomst in eigendom probeert te verkrijgen. Deze bepaling heeft betrekking op de gerechtelijke onteigeningsprocedure. Het minnelijk overleg in de daaraan voorafgaande administratieve onteigeningsprocedure is echter een van de vereisten waaraan door Ons wordt getoetst bij de beoordeling van de noodzaak tot onteigening. Omdat onteigening een uiterste middel is, zijn Wij van oordeel dat hiervan pas gebruik mag worden gemaakt als het minnelijk overleg voor het begin van de administratieve onteigeningsprocedure niet of niet in de gewenste vorm tot overeenstemming heeft geleid. Aan deze eis is naar Ons oordeel in het kader van onteigeningen op de voet van de titels II en IIa van de onteigeningswet in beginsel voldaan indien vóór de terinzagelegging van de onteigeningsstukken tijdig een begin met het minnelijk overleg is gemaakt. Dit overleg dient tot een redelijk punt te worden voortgezet alvorens, na gebleken noodzaak daartoe, met de administratieve onteigeningsprocedure wordt begonnen. Daarbij moet het gaan om een concreet en serieus minnelijk overleg. Uitgangspunt daarbij is dat ten tijde van de terinzagelegging van de onteigeningsstukken al een formeel bod is gedaan en genoegzaam is vast komen te staan, dat dit overleg voorlopig niet tot eigendomsoverdracht zal leiden.

Met betrekking tot de hoogte van de schadeloosstelling merken Wij verder op dat de onteigening ingevolge artikel 40 van de onteigeningswet plaatsvindt op basis van een volledige schadeloosstelling voor alle schade die de onteigende partij rechtstreeks en noodzakelijk lijdt door het verlies van zijn onroerende zaak. Artikel 41 van de onteigeningswet ziet daarnaast op de te vergoeden waardevermindering van het overblijvende. De hoogte en wijze van berekening van de schadeloosstelling staan Ons in het kader van de administratieve onteigeningsprocedure niet ter beoordeling, maar komen bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming aan de orde in het kader van de gerechtelijke onteigeningsprocedure. In het kader van de administratieve onteigeningsprocedure wordt evenmin getreden in de vraag of alle schadecomponenten in de schadeloosstelling zijn opgenomen. Ook dit aspect komt bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming in de gerechtelijke onteigeningsprocedure aan de orde. Wel kan de geboden schadeloosstelling als onderdeel van de toetsing van de kwaliteit van het gevoerde minnelijk overleg bezien worden.

Het voorgaande in aanmerking nemend, overwegen Wij dat uit de door de verzoeker verstrekte informatie en overgelegde stukken is gebleken dat partijen op 10 februari 2012 een eerste overleg hebben gevoerd. Op 18 juli 2012 is het overleg voortgezet, waarna verzoeker reclamanten per e-mailbericht van gelijke datum een aantal tekeningen heeft toegestuurd met betrekking tot de ontsluiting van hun gronden. Op 31 oktober 2012 en 23 januari 2013 hebben partijen wederom overleg gevoerd. In dit laatste overleg heeft verzoeker reclamanten ook mondeling een bod uitgebracht. Bij brief van 25 april 2013 heeft verzoeker reclamanten ook schriftelijk een bod uitgebracht, echter wat de verwerving betreft alleen gericht op de aankoop van een oppervlakte van 0.03.57 ha van de onroe-

rende zaak met grondplannummer 129. In de periode mei tot en met januari 2014 hebben partijen op diverse momenten schriftelijk, telefonisch en per e-mail contact gehad. De adviseur van reclamanten heeft verzoeker in deze periode bij brief van 3 december 2013 een tegenvoorstel gedaan. Partijen hebben op 3 februari 2014 overleg gevoerd. Bij brief van 28 maart 2014 heeft verzoeker reclamanten een bod gedaan, nu gericht op onder meer de aankoop van de onroerende zaken en oppervlakten zoals deze in onderhavige procedure betrokken zijn. Partijen hebben hierover op 28 april 2014 overleg gevoerd waarin de bieding van de zijde van reclamanten is afgewezen. Bij brief van 12 juni 2014 heeft verzoeker gevraagd om een inhoudelijk reactie op het bod van 28 maart 2014. Hierop heeft de adviseur van reclamanten de verzoeker bij brief van 7 augustus 2014 een tegenbod gedaan. Verzoeker heeft de adviseur hierop bij brief van 24 september 2014 om een onderbouwing van dit bod gevraagd. Partijen hebben nadien op 15 oktober 2014 nog overleg gevoerd, zonder echter overeenstemming te bereiken.

Het boven gestelde in aanmerking nemend zijn Wij van oordeel dat de verzoeker voorafgaand aan de start van de administratieve onteigeningsprocedure voldoende pogingen heeft ondernomen om met reclamanten tot overeenstemming te komen. In aanmerking nemend het verschil van mening tussen partijen over de hoogte van de schadeloosstelling was het ten tijde van het onteigeningsverzoek naar Ons oordeel aannemelijk dat het minnelijk overleg voorlopig niet tot vrijwillige eigendomsoverdracht zou leiden. In dat licht mocht worden overgegaan tot de start van de administratieve onteigeningsprocedure. Uit de overgelegde stukken is Ons overigens gebleken dat het overleg over de verwerving van de onroerende zaken na de start van de onderhavige procedure is voortgezet. Bij brief van 7 november 2014 heeft verzoeker de adviseur van reclamanten het in het overleg van 15 oktober 2014 besprokene bevestigd. Hierop heeft de adviseur verzoeker bij brief van 27 november 2014 een onderbouwing van de door hem berekende schadeloosstelling gestuurd. Ook dit heeft echter niet tot overeenstemming geleid. Wij merken in dat verband op, dat het overleg met reclamanten dient te worden voortgezet. Dit overleg, dan wel het overleg dat op grond van artikel 17 van de onteigeningswet aan de gerechtelijke procedure vooraf moet gaan, kan alsnog tot een voor partijen aanvaardbare oplossing leiden.

De stelling van reclamanten dat, mede in het licht van de ruimte voor ruimte regeling en de naar hun mening verminderde bereikbaarheid van hun gronden, sprake is van een evident onjuiste berekening van de schadeloosstelling is financieel van aard. De samenstelling en hoogte van de schadeloosstelling staan Ons in de administratieve onteigeningsprocedure niet ter beoordeling. Gewezen kan worden op hetgeen Wij hiervoor in het algemeen met betrekking tot de hoogte van de schadeloosstelling hebben opgemerkt. Wij merken daarbij op, dat Ons uit de stukken gebleken is dat partijen in belangrijke mate van mening verschillen over de hoogte van de schadeloosstelling.

Ten aanzien van de door reclamanten bedoelde ontsluiting van hun gronden heeft verzoeker in de gehouden hoorzitting gesteld dat hierin door de dijkverbetering geen verslechtering zal optreden. Voor het overige merken Wij op, dat de ontsluiting in feite betrekking heeft op het projectplan Veiligheid Zuidelijke randmeren en Eem en op de vraag of in dit plan in voldoende mate met de belangen van reclamanten rekening is gehouden. Ten aanzien hiervan merken Wij op dat dit onderdeel van de zienswijze planologisch van aard is en dat het projectplan en de wijze waarop dat tot stand is gekomen in de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure niet (meer) ter beoordeling staat. Dit stond ter beoordeling in de procedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen de vaststelling en goedkeuring van het projectplan en de gelijktijdig verleende vergunningen. Zoals uit het gestelde onder Planologische grondslag blijkt is het projectplan door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 mei 2014, nr. 201311009/1/R6, onherroepelijk geworden.

Ad 3.

Uit de ter zake overgelegde stukken en de hoorzitting is Ons gebleken dat de door reclamanten bedoelde oprit geprojecteerd is op de onroerende zaak met grondplannummer 130. Via deze oprit en de over de te versterken waterkering te realiseren toegangsweg kunnen reclamanten hun buitendijks gelegen gronden bereiken. De verzoeker heeft meegedeeld dat de oprit binnen het dijklichaam komt te liggen. In dit verband is van belang dat verzoeker, zoals ook is weergegeven in de zakelijke beschrijving die met de onteigeningsstukken ter inzage heeft gelegen, het beleid voert om de ondergrond van de waterkering (van de binnen- tot buitenteen) in eigendom te verkrijgen. De verzoeker acht dit noodzakelijk om nu, maar ook in de toekomst, het vereiste veiligheidsniveau ten aanzien van de waterkering te kunnen garanderen. Gelet op de belangrijke functie van de genoemde waterkeringen stelt verzoeker zich op het standpunt dat het van groot belang is daar actief en gericht beheer en onderhoud te kunnen voeren. Uitsluitend indien verzoeker eigenaar is van die gronden is de uniformiteit en continuïteit in geval van dijkverbeteringen gewaarborgd, alsook de stabiliteit en duurzaamheid van de waterkering, het tijdig en doelmatig optreden in geval van calamiteiten en een goede en efficiënte handhaving van de keur. Verzoeker acht het voorts van groot belang dat hij bij zijn taakuitoefening niet afhankelijk is van de medewerking van de grondeigenaren en dat hij te allen tijde toegang

heeft tot de waterkering. Als eigenaar kan verzoeker veel meer invloed uitoefenen en sturing geven aan het gebruik en onderhoud van de waterkering en daaraan strikte voorwaarden verbinden.

Wij merken op dat het beleid in zojuist bedoeld zin door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State herhaaldelijk als redelijk is bestempeld. Gewezen kan worden op de uitspraken van de Afdeling van 25 februari 2009, nr. 200800340/1, en 7 juni 2006, nr. 200505623. Gelet hierop en in aanmerking nemend dat verzoeker het beleid zoals dat hiervoor is weergegeven ook ten grondslag heeft gelegd aan het onherroepelijk geworden projectplan Veiligheid Zuidelijke randmeren en Eem, achten Wij het niet onjuist dat verzoeker het gedeelte van de onroerende zaak met grondplannummer 130 in eigendom wenst te verkrijgen nu dat gedeelte is gelegen binnen de – overigens ook bij het bedoelde projectplan vastgelegde – begrenzing van de primaire waterkering. Nu verzoeker met reclamanten geen overeenstemming over eigendomsverwerving heeft kunnen bereiken achten Wij de noodzaak tot de aanwijzing van het gedeelte van deze onroerende zaak ter onteigening aanwezig.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze van reclamanten 1 Ons geen aanleiding om het verzoek tot aanwijzing ter onteigening geheel of gedeeltelijk af te wijzen.

Reclamant 2 brengt in zijn zienswijze het volgende naar voren.

Naar de mening van reclamant is de noodzaak tot onteigening niet aangetoond. Verzoeker heeft nog steeds geen definitief te ondertekenen voorstel gedaan om tot verwerving van de gronden te komen, ondanks het feit dat er al geruime tijd en diverse malen overleg is gevoerd. Reclamant kan de gevolgen van de vervreemding niet overzien en zolang er geen definitief voorstel op tafel ligt waarin alle vragen worden beantwoord kan hij geen medewerking aan de vervreemding.

De zienswijze van reclamant 2 geeft Ons aanleiding tot de volgende overwegingen.

Uit de door de verzoeker overgelegde stukken en verstrekte informatie is Ons gebleken dat partijen inmiddels overeenstemming hebben bereikt. Reclamant heeft op 9 februari 2015 de overeenkomsten getekend. Om die reden overwegen Wij dat de zienswijze van reclamant thans geen verdere bespreking behoeft. Hierbij merken Wij op, dat blijkens de onteigeningspraktijk het bereiken van een grote mate van overeenstemming niet in alle gevallen automatisch tot spoedige probleemloze eigendomsoverdracht leidt. De urgentie van de uitvoering van het werk laat evenwel geen vertraging toe in de aanwijzing ter onteigening van het benodigde gedeelte. Dientengevolge blijft deze aanwijzing noodzakelijk.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze van reclamant 2 Ons geen aanleiding om het verzoek tot aanwijzing ter onteigening geheel of gedeeltelijk af te wijzen.

Reclamant 3 brengt in zijn zienswijze met betrekking tot de bij hem in eigendom zijnde onroerende zaak met grondplannummer 100 het volgende naar voren.

1. Van deze onroerende zaak wordt 00.30.34 ha onteigend en dit is 8,7% van het totaal. Reclamant gebruikt dat als grasland en voor de landbouw (mais). Door verlies van het gedeelte zal zijn omzet dalen en deze daling is permanent waardoor het verlies van omzet een definitief karakter zal hebben. Reclamant heeft geen mogelijkheden om dit elders op te vangen en is van mening dat verzoeker hier geen of te weinig rekening mee heeft gehouden.
2. Reclamant heeft de onroerende zaak in 2001 verworven. De prijs die verzoeker per vierkante meter biedt is niet voldoende om de investeringskosten terug te verdienen.
3. Op het ter onteigening aan te wijzen gedeelte wordt grotendeels het talud aangelegd voor de te verleggen (verbreden) dijk. Reclamant gaat er vanuit dat op dit talud weer gras zal groeien en vraagt zich af of verzoeker bereid is om de opbrengst aan hem te laten.
4. De onroerende zaak ligt buitendijks en kan nu nog via een onverharde weg over de dijk worden bereikt. De ontsluiting wordt niet doorkruist door een fietspad en kan met zwaar materieel worden bereden. Uit de planvorming blijkt dat verzoeker ter plaatse een ontsluitingsweg zal realiseren waarvan niet bekend is of die onverhard, half verhard of verhard zal worden. Uit de planvorming blijkt bovendien dat de ontsluiting in de toekomst doorkruist wordt door een fietspad. Reclamant voorziet een gevaarlijke situatie omdat niet duidelijk is hoe de voorrangssituatie zal zijn en of het voor fietsers voldoende duidelijk wordt gemaakt dat landbouwverkeer van de ontsluitingsweg gebruik maakt. Het is reclamant ook niet bekend hoe de ontsluitingsweg wordt gerealiseerd en of deze ook in de toekomst begaanbaar blijft voor zwaar landbouwmaterieel.

De zienswijze van reclamant 3 geeft Ons aanleiding tot de volgende overwegingen.

Ad 1, 2 en 3.

Deze onderdelen van de zienswijze zien in hoofdzaak op de hoogte van de schadeloosstelling. Naar



aanleiding daarvan wijzen Wij op hetgeen Wij in het algemeen over de hoogte van de schadeloosstelling hebben opgemerkt in reactie op de zienswijze van reclamanten 1, onder ad 2.

Ad 4.

Uit de overgelegde stukken is Ons gebleken dat reclamant de bedoelde ontsluiting en de wijze waarop deze wordt uitgevoerd ook aan de orde heeft gesteld in het kader van het door verzoeker gevoerde minnelijk overleg. Verzoeker heeft reclamant naar aanleiding daarvan bij brief van 29 september 2014 bericht en bevestigd dat de ter plaatse te realiseren op- en afrit geschikt zal zijn voor landbouwverkeer. De breedte van de aan te leggen vaste verharding zal minimaal 5 meter bedragen en daar waar nodig zal de aanwezige vaste verharding worden verbreed tot 5 meter door middel van het aan weerszijden van de op- en afrit aanleggen van een strook met grasbeton stenen. Voor het overige merken Wij op dat de opmerking van reclamant over de aanleg van een fietspad planologisch van aard is en aan de orde is geweest in het kader van de totstandkoming van het projectplan Veiligheid Zuidelijke randmeren en Eem. Ten aanzien hiervan merken Wij op dat dit plan en de wijze waarop dat tot stand is gekomen in de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure niet (meer) ter beoordeling staat. Reclamant had zijn zienswijze naar voren kunnen brengen in de procedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen de vaststelling en goedkeuring van het projectplan en de gelijktijdig verleende vergunningen. Zoals uit het gestelde onder Planologische grondslag blijkt is het projectplan door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 mei 2014, nr. 201311009/1/R6, onherroepelijk geworden.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze van reclamant 3 Ons geen aanleiding om het verzoek tot aanwijzing ter onteigening geheel of gedeeltelijk af te wijzen.

Overige overwegingen

Uit de bij het verzoek overgelegde stukken blijkt, dat de in het onteigeningsplan begrepen onroerende zaken bij de uitvoering van het overgelegde plan van het werk niet kunnen worden gemist.

Ons is niet gebleken van feiten en omstandigheden die overigens de toewijzing van het verzoek in de weg staan. Het moet in het belang van de bescherming van het land tegen hoogwater noodzakelijk worden geacht dat het Waterschap Vallei en Veluwe de vrije eigendom van de door Ons ter onteigening aan te wijzen onroerende zaken verkrijgt.

Wij zullen, gelet op het hierboven gestelde, het verzoek van het Waterschap Vallei en Veluwe tot het nemen van een besluit krachtens artikel 62 en 72a van de onteigeningswet gedeeltelijk toewijzen.

BESLISSING

Gelet op de onteigeningswet,

op de voordracht van Onze Minister van Infrastructuur en Milieu van 24 februari 2015, nr. RWS-2015/6869, Rijkswaterstaat Corporate Dienst;

gelezen het verzoek van het Waterschap Vallei en Veluwe bij brief van 3 oktober 2014, kenmerk 631726;

gelezen het e-mailbericht van het Waterschap Vallei en Veluwe van 9 februari 2015;

de Afdeling advisering van de Raad van State gehoord, advies van 6 mei 2015, no. W14.15.0042/IV;

gezien het nader rapport van Onze Minister van Infrastructuur en Milieu van 26 mei 2015, nr. RWS-2015/20242, Rijkswaterstaat Corporate Dienst;

Hebben Wij goedgevonden en verstaan:

Voor de verbetering van het dijktraject Westdijk en Eemdijk-Noord aan de zuidzijde van het Eemmeer en oostelijk van de rivier de Eem, het gedeelte vanaf de aansluiting Westdijk/Groen van Prinsterersingel te Bunschoten-Spakenburg (werkkm.127) tot de aansluiting Wiggertsweg te Eemdijk (werkkm.174.4), met bijkomende werken, in de gemeente Bunschoten, ten name van het Waterschap Vallei en Veluwe ter onteigening aan te wijzen de onroerende zaken in de gemeente Bunschoten aangeduid op de grondtekeningen die ingevolge artikel 63 van de onteigeningswet in de gemeente Bunschoten en bij Rijkswaterstaat Corporate Dienst te Utrecht ter inzage hebben gelegen en die zijn vermeld op de bij dit besluit behorende lijst.



Onze Minister van Infrastructuur en Milieu is belast met de uitvoering van dit besluit, dat in de Staatscourant zal worden geplaatst en waarvan afschrift zal worden gezonden aan de Afdeling advisering van de Raad van State.

Wassenaar, 4 juni 2015

Willem-Alexander

De Minister van Infrastructuur en Milieu,
M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus.



LIJST VAN DE TE ONTEIGENEN ONROERENDE ZAKEN
ONTEIGENINGSPLAN: Westdijk Eemdijk Noord
VERZOEKENDE INSTANTIE: Waterschap Vallei en Veluwe

Grondplan nr.	Te onteigenen grootte			Van de onroerende zaak, kadastraal bekend, gemeente Bunschoten Als	Ter grootte van			Sectie en nr.	Ten name van
	ha	a	ca		ha	a	ca		
52	0	00	35	recreatie – sport	2	48	30	K 4533	Gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten.
54	0	0 9	83	terrein (nieuwbouw bedrijvigheid)	0	56	88	K 3795	Gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten Zakelijk recht als bedoeld in art.5, lid 3, onder b, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: N.V. Stedin Netten Utrecht, Rotterdam, zetel: Rotterdam.
55	0	90	07	wegen	1	05	45	K 4339	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn zetel:Apeldoorn Zakelijk recht als bedoeld in art.5, lid 3, onder b, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: N.V. Stedin Netten Utrecht, Rotterdam, zetel: Rotterdam (4x).
56	0	12	47	terrein (grasland)	2	57	95	K 3540	Gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten.
57	0	05	68	recreatie – sport recreatie – sport	0	60	80	K 1813	Gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten.
58	geheel			water	0	03	50	K 3543	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn zetel:Apeldoorn Zakelijk recht als bedoeld in art.5, lid 3, onder b, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: N.V. Stedin Netten Utrecht, Rotterdam, zetel: Rotterdam (3x).
59	0	20	16	terrein (grasland)	0	91	10	M 105	Gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten.
60	0	00	17	recreatie – sport terrein (nieuwbouw bedrijvig-heid)	2	41	90	K 3670	Gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten.
61		Geheel		terrein (natuur)	0	15	10	M 135	Eigendom belast met opstal: Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn zetel: Apeldoorn Opstal: gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten Zakelijk recht als bedoeld in art.5, lid 3, onder b, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: N.V. Stedin Netten Utrecht, Rotterdam, zetel: Rotterdam.
62	0	00	04	terrein (natuur)	0	03	70	F 3264	Gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten.
63	0	00	34	terrein (natuur)	0	35	50	M 836	Gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten.
64	0	00	37	terrein (natuur)	0	03	37	F 3263	Gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten.
65		Geheel		water	0	09	30	K 3541	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn zetel:Apeldoorn Zakelijk recht als bedoeld in art.5, lid 3, onder b, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: N.V. Stedin Netten Utrecht, Rotterdam, zetel: Rotterdam (3x).
67		Geheel		wegen	0	28	80	K 4276	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn zetel:Apeldoorn Zakelijk recht als bedoeld in art.5, lid 3, onder b, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: N.V. Stedin Netten Utrecht, Rotterdam, zetel: Rotterdam (3x).
68	0	14	75	wegen	0	28	80	K 4275	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn zetel:Apeldoorn Zakelijk recht als bedoeld in art.5, lid 3, onder b, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: N.V. Stedin Netten Utrecht, Rotterdam zetel: Rotterdam (4x).
69	0	04	02	terrein (grasland)	1	82	75	M 103	Hendrik van Diermen, Bunschoten-Spakenburg.



Grondplan nr.	Te onteigenen grootte			Van de onroerende zaak, kadastraal bekend, gemeente Bunschoten Als	Ter grootte van			Sectie en nr.	Ten name van
	ha	a	ca		ha	a	ca		
70		Geheel		terrein (natuur)	0	83	15	M 101	Eigendom belast met opstal: Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn zetel: Apeldoorn Opstal: gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten Zakelijk recht als bedoeld in art.5, lid 3, onder b, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: N.V. Stedin Netten Utrecht, Rotterdam, zetel: Rotterdam.
71	0	04	27	terrein (grasland)	1	03	95	M 102	Gerrit Veldhuizen, Bunschoten -Spakenburg.
72	0	23	04	terrein (grasland)	5	33	00	M 128	Willem van de Geest, Bunschoten-Spakenburg.
74	0	02	27	terrein (grasland)	0	97	30	M 41	Willem van de Geest gehuwd met Evertje van Dijk, Bunschoten -Spakenburg.
75	0	02	64	terrein (grasland)	1	23	65	M 42	Willem van de Geest gehuwd met Evertje van Dijk, Bunschoten -Spakenburg.
76	0	08	85	terrein (grasland)	1	16	40	M 126	Willem van de Geest gehuwd met Evertje van Dijk, Bunschoten -Spakenburg.
77	0	03	47	terrein (grasland)	1	69	35	M 43	Willem van de Geest gehuwd met Evertje van Dijk, Bunschoten -Spakenburg.
78	0	16	42	terrein (grasland)	4	01	85	M 127	Willem van de Geest gehuwd met Evertje van Dijk, Bunschoten -Spakenburg.
79	0	02	52	terrein (grasland)	1	31	80	M 44	Willem van de Geest gehuwd met Evertje van Dijk, Bunschoten -Spakenburg.
80	0	07	85	terrein (grasland)	1	42	30	M 125	½ eigendom: De Gereformeerde Kerk Spakenburg-Noord (vrijgemaakt), Bunschoten-Spakenburg, zetel: Spakenburg; ¼ eigendom: De Gereformeerde Kerk Spakenburg-Zuid (vrijgemaakt), Bunschoten-Spakenburg, zetel: Spakenburg; ⅛ eigendom: De Gereformeerde Kerk Bunschoten-Oost (vrijgemaakt), Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten; ⅛ eigendom: De Gereformeerde Kerk Bunschoten-West (vrijgemaakt), Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten.
81	0	04	74	wegen	0	24	05	M 86	Gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten Zakelijk recht als bedoeld in art.5, lid 3, onder b, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: N.V. Stedin Netten Utrecht, Rotterdam, zetel: Rotterdam.
82_1 82_2	0 0	19 02	80 35	terrein (grasland)	6	94	15	M 78	½ eigendom: De Gereformeerde Kerk Spakenburg-Noord (vrijgemaakt), Bunschoten-Spakenburg, zetel: Spakenburg; ¼ eigendom: De Gereformeerde Kerk Spakenburg-Zuid (vrijgemaakt), Bunschoten-Spakenburg, zetel: Spakenburg; ⅛ eigendom: De Gereformeerde Kerk Bunschoten-Oost (vrijgemaakt), Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten; ⅛ eigendom: De Gereformeerde Kerk Bunschoten-West (vrijgemaakt), Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten.
84	5	52	32	terrein (natuur)	5	52	65	M 48	Eigendom belast met opstal: Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn zetel: Apeldoorn Opstal: gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten Zakelijk recht als bedoeld in art.5, lid 3, onder b, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: N.V. Stedin Netten Utrecht, Rotterdam, zetel: Rotterdam.
85	0	39	65	water	1	72	25	M 60	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn, zetel: Apeldoorn.
86	0	33	62	terrein (grasland)	1	62	50	M 61	½ eigendom: De Gereformeerde Kerk Spakenburg-Noord (vrijgemaakt), Bunschoten-Spakenburg, zetel: Spakenburg; ¼ eigendom: De Gereformeerde Kerk Spakenburg-Zuid (vrijgemaakt), Bunschoten-Spakenburg, zetel: Spakenburg; ⅛ eigendom: De Gereformeerde Kerk Bunschoten-Oost (vrijgemaakt), Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten; ⅛ eigendom: De Gereformeerde Kerk Bunschoten-West (vrijgemaakt), Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten.
87	0	13	76	terrein (grasland)	4	17	25	M 90	Vitens N.V., Arnhem, zetel: Utrecht.



Grondplan nr.	Te onteigenen grootte			Van de onroerende zaak, kadastraal bekend, gemeente Bunschoten Als	Ter grootte van			Sectie en nr.	Ten name van
	ha	a	ca		ha	a	ca		
88_1 88_2	0 0	01 01	00 00	water	4	33	65	M 91	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn, zetel: Apeldoorn.
89	0	0	98	water	0	25	25	M 46	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn, zetel: Apeldoorn.
90		Geheel		bedrijvigheid (nutsvoorzie-ning)	0	00	06	M 92	Eigendom belast met opstal: Waterschap Vallei & Veluwe, zetel Apeldoorn Opstalrecht Nutsvoorzieningen op gedeelte van perceel: Vitens N.V., zetel: Utrecht; Opstal: N.V. Stedin Netten Utrecht, Rotterdam, zetel: Rotterdam.
91		Geheel		bouwwerken – waterwer-ken	0	00	24	M 93	Eigendom belast met opstal: Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn, zetel: Apeldoorn Opstalrecht Nutsvoorzieningen op gedeelte van perceel: Vitens N.V., Arnhem, zetel: Utrecht Opstal: gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenburg, zetel:Bunschoten.
92	0	19	80	terrein (natuur)	4	45	25	M 993	Vitens N.V., Arnhem, zetel: Utrecht.
93	0	55	38	terrein (grasland)	3	57	85	M 100	Arend Jacob Huijgen gehuwd met Janita Koops, Bunschoten-Spakenburg.
96_1 96_2 96_3	0 0 0	35 00 00	84 16 12	wegen	1	39	60	M 16	Gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten Zakelijk recht als bedoeld in art.5, lid 3, onder b, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: N.V. Stedin Netten Utrecht, Rotterdam, zetel: Rotterdam (2x).
97	0	32	47	terrein (grasland)	16	94	10	M 50	Arend Jacob Huijgen gehuwd met Janita Koops, Bunschoten-Spakenburg. Opstalrecht Nutsvoorzieningen: Vitens N.V., Arnhem, zetel: Utrecht.
98	0	04	38	terrein (grasland)	1	52	10	M 26	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn, zetel: Apeldoorn.
100	0	30	34	terrein (grasland)	3	49	90	M 5	Harmen Rutger Schaap gehuwd met Magteltje van Halteren, Bunschoten-Spakenburg.
101	2	63	73	wonen erf – tuin	2 Administra-tieve (voorlopige) kadastrale grens en oppervlakte	91	35	M 1084	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn, zetel: Apeldoorn.
102	0	67	10	terrein (grasland)	10	26	75	M 906	⅓ eigendom belast met vruchtgebruik: Harmen Rutger Schaap gehuwd met Magteltje van Halteren, Bunschoten-Spakenburg; ⅓ eigendom belast met vruchtgebruik: Wousje Schaap gehuwd met Tijmen Hop, Eemdijk; ⅓ eigendom belast met vruchtgebruik: Janny Trijny Schaap gehuwd met Rene Louis Jan Marie Reichardt, Bunschoten – Spakenburg. Vruchtgebruik: Jannetje van de Kolk (overleden), gehuwd geweest met Gerrit Schaap (overleden), Bunschoten-Spakenburg.
103	0	08	35	wonen erf – tuin	0	26	75	M 12	Eigendom en belast met vruchtgebruik: Wousje Schaap gehuwd met Tijmen Hop, Eemdijk Vruchtgebruik: Jannetje van de Kolk (overleden), gehuwd geweest met Gerrit Schaap (overleden), Bunschoten-Spakenburg
104	0	24	80	terrein (grasland)	3	92	35	M 905	Eigendom en belast met vruchtgebruik: Wousje Schaap gehuwd met Tijmen Hop, Eemdijk Vruchtgebruik: Jannetje van de Kolk (overleden), gehuwd geweest met Gerrit Schaap (overleden), Bunschoten-Spakenburg



Grondplan nr.	Te onteigenen grootte			Van de onroerende zaak, kadastraal bekend, gemeente Bunschoten Als	Ter grootte van			Sectie en nr.	Ten name van
	ha	a	ca		ha	a	ca		
107	0	29	49	terrein (grasland)	1	97	00	M 978	½ eigendom: Zeger Vedder gehuwd met Maria Huijgen, Eemdijk; ½ eigendom: Maria Huijgen gehuwd met Zeger Vedder, Eemdijk.
109	Geheel			terrein (grasland)	0	00	35	M 977	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn, zetel: Apeldoorn.
110_1 110_2	0 0	00 00	45 27	wonen	0	08	50	M 981	½ eigendom: Zeger Vedder gehuwd met Maria Huijgen, Eemdijk; ½ eigendom: Maria Huijgen gehuwd met Zeger Vedder, Eemdijk.
111	0	03	69	wegen	0	03	70	M 979	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn, zetel: Apeldoorn.
112	0	34	01	berging-stalling (garage-schuur) terrein (grasland)	16	34	90	M 980	Zeger Vedder gehuwd met Maria Huijgen, Eemdijk.
113_1 113_2	0 0	24 16	11 66	water	1	15	65	M 8	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn, zetel: Apeldoorn.
114	0	15	31	terrein (grasland)	0	77	25	M 11	½ eigendom: Aart Veerman gehuwd met Angelique de Graaf, Eemdijk; ½ eigendom: Angelique de Graaf gehuwd met Aart Veerman, Eemdijk.
115	0	05	78	terrein (grasland)	0	06	42	M 866	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn, zetel: Apeldoorn.
116	Geheel			terrein (grasland)	0	02	40	M 984	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn, zetel: Apeldoorn.
117	0	09	59	terrein (grasland)	1	19	75	M 985	Zeger Vedder gehuwd met Maria Huijgen, Eemdijk.
118	Geheel			terrein (grasland)	0	01	75	M 983	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn, zetel: Apeldoorn.
119	0	00	60	wonen	0	06	11	M 923	½ eigendom: Aart Veerman gehuwd met Angelique de Graaf, Eemdijk; ½ eigendom: Angelique de Graaf gehuwd met Aart Veerman, Eemdijk.
120	0	02	07	wegen	0	02	10	M 37	Gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten.
121	0	06	04	wegen	0	46	88	M 142	Gemeente Bunschoten, Bunschote n-Spakenburg, zetel: Bunschoten.
122	0	00	46	erf – tuin	0	01	05	M 821	Zeger Hoolwerf gehuwd met Wijmpje Veldhuizen, Eemdijk.
123	0	01	52	terrein (grasland)	0	46	90	M 300	Willem Huijgen gehuwd met Evertje Poort, Eemdijk.
124	0	00	79	erf – tuin	0	02	00	M 822	Lubbert Hartog gehuwd met Lutje Cuinera Hartog, Eemdijk.
125	Geheel			erf – tuin	0	03	95	M 825	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn, zetel: Apeldoorn.
126	0	00	34	erf – tuin	0	01	40	M 823	Johannes Adrianus Maria Stalenhoef gehuwd met Christina de Roos, Baarn.
127	0	16	06	terrein (grasland)	0	72	00	M 826	Karel Barend Huijgen gehuwd met Lammertje Koops, Eemdijk.
128	0	02	70	berging – stalling (garage – schuur)	0	07	15	M 827	Karel Barend Huijgen gehuwd met Lammertje Koops, Eemdijk.
129	0	05	36	terrein (grasland)	0	74	75	M 828	½ eigendom: Ronald Marinus Weverling, Eemdijk; ½ eigendom: Leslie Cleopatra Deriga, Eemdijk.
130	0	00	27	wonen (agrarisch)	0	08	13	M 947	½ eigendom: Ronald Marinus Weverling, Eemdijk; ½ eigendom: Leslie Cleopatra Deriga, Eemdijk.
131	0	18	37	terrein (grasland)	3	78	80	M 145	½ eigendom: Evert Hoolwerf gehuwd met Jannetje Beukers, Eemdijk; ½ eigendom: Jannetje Beukers gehuwd met Evert Hoolwerf, Eemdijk.
132	0	81	29	water	0	96	52	M 968	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn, zetel: Apeldoorn.



Grondplan nr.	Te onteigenen grootte			Van de onroerende zaak, kadastraal bekend, gemeente Bunschoten Als	Ter grootte van			Sectie en nr.	Ten name van
	ha	a	ca		ha	a	ca		
133	0	02	19	wonen erf – tuin	0	27	85	M 921	Hoolwerf Onroerend Goed B.V., Eemdijk, zetel: Eemdijk.
134	0	20	90	terrein (grasland)	1	97	38	M 966	Karel Arres Huijgen gehuwd met Angniesje van Twillert, Eemdijk.
135	Geheel			water	0	01	37	M 963	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn, zetel: Apeldoorn.
136	Geheel			water	0	04	40	M 964	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn, zetel: Apeldoorn.
137	0	23	33	terrein (grasland)	2	40	55	M 965	Karel Arres Huijgen gehuwd met Angniesje van Twillert, Eemdijk.
138	0	00	33	wonen (agrarisch) erf – tuin	0	65	60	M 1062	Karel Arres Huijgen gehuwd met Angniesje van Twillert, Eemdijk.
139	0	00	09	wonen	0	02	80	M 163	½ eigendom: Rikje Lijntje Klomp, Eemdijk; ½ eigendom: Dirk Meewis, Eemdijk.
140	0	08	61	wegen	0	80	22	M 141	Gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten.
141	0	04	19	water	0	25	98	M 140	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn, zetel: Apeldoorn.
142	0	19	39	terrein (grasland) wegen	2 0	79 geschat 04 geschat	00 50	M 143 ged. M 143 ged.	Karel Arres Huijgen gehuwd met Angniesje van Twillert, Eemdijk. Eigendom belast met opstal: Karel Arres Huijgen gehuwd met Angniesje van Twillert, Eemdijk. Opstal: gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenbrug, zetel: Bunschoten.
144	0	05	28	terrein (grasland)	0	49	10	M 291	Hendrikus van Twillert (overleden), gehuwd geweest met Marretje Malenstein, Bunschoten-Spakenburg.
145	0	01	10	wonen terrein (grasland)	0	14	90	M 169	Hendrikus van Twillert (overleden), gehuwd geweest met Marretje Malenstein, Bunschoten-Spakenburg.
146	0	05	02	terrein (grasland)	0	47	00	M 292	½ eigendom: Karel Hoolwerf gehuwd met Gerritje Hop, Eemdijk; ½ eigendom: Gerritje Hop gehuwd met Karel Hoolwerf, Eemdijk.
147	0	00	31	wonen	0	04	70	M 170	Karel Hoolwerf gehuwd met Gerritje Hop, Eemdijk.
148	0	00	57	wonen	0	04	60	M 171	½ eigendom: Jan Geitenbeek gehuwd met Geertje Mengsje de Graaf, Eemdijk; ½ eigendom: Geertje Mengsje de Graaf gehuwd met Jan Geitenbeek, Eemdijk.
149	0	05	62	terrein (grasland)	0	40	55	M 392	½ eigendom: Jan Geitenbeek gehuwd met Geertje Mengsje de Graaf, Eemdijk; ½ eigendom: Geertje Mengsje de Graaf gehuwd met Jan Geitenbeek, Eemdijk.
152	0	00	20	wonen	0	04	65	M 175	Wilhelmus Theophilus Jaquet, Eemdijk.
153	0	00	09	wonen	0	07	60	M 176	Wilhelmus Theophilus Jaquet, Eemdijk.
154	0	08	26	terrein (grasland)	0	49	80	M 293	Wilhelmus Theophilus Jaquet, Eemdijk.
155	0	74	04	terrein (akkerbouw)	0	84	05	M 330	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn, zetel: Apeldoorn.
158	0	00	34	wonen	0	03	65	M 178	½ eigendom: Wouterus Koelewijn gehuwd met Marretje Machteltje de Graaf, Eemdijk; ½ eigendom: Marretje Machteltje de Graaf gehuwd met Wouterus Koelewijn, Eemdijk.
159	0	01	62	terrein (grasland)	0	06	75	M 393	½ eigendom: Wouterus Koelewijn gehuwd met Marretje Machteltje de Graaf, Eemdijk; ½ eigendom: Marretje Machteltje de Graaf gehuwd met Wouterus Koelewijn, Eemdijk.



Grondplan nr.	Te onteigenen grootte			Van de onroerende zaak, kadastraal bekend, gemeente Bunschoten Als	Ter grootte van			Sectie en nr.	Ten name van
	ha	a	ca		ha	a	ca		
160	0	00	29	wonen	0	03	05	M 179	½ eigendom: Tijmen Hop gehuwd met Maria Willempje Koelewijn, Eemdijk; ½ eigendom: Maria Willempje Koelewijn gehuwd met Tijmen Hop, Eemdijk.
161	0	01	54	terrein (grasland)	0	05	75	M 295	½ eigendom: Tijmen Hop gehuwd met Maria Willempje Koelewijn, Eemdijk; ½ eigendom: Maria Willempje Koelewijn gehuwd met Tijmen Hop, Eemdijk.
162	0	00	13	wonen	0	03	38	M 181	½ eigendom: Tijmen Hop gehuwd met Maria Willempje Koelewijn, Eemdijk; ½ eigendom: Maria Willempje Koelewijn gehuwd met Tijmen Hop, Eemdijk.
166_1 166_2 166_3	0 0 0	00 00 00	02 24 04	wonen	0	04	50	M 185	Ary Hendrik Dolf Veldhuizen, Eemdijk.
167	0	01	78	terrein (grasland)	0	19	80	M 339	Eigendom belast met erfpacht: gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten Erfpacht: gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten.
171	0	0 1	66	water	6	24	54	M 136	Provincie Utrecht, Utrecht, zetel: Utrecht.
172_1 172_2	0 0	00 00	05 10	terrein (grasland)	0	05	30	M 325	Willem Varenkamp (overleden) gehuwd geweest met Lammertje Koelewijn, Eemdijk.
173	0	00	53	terrein (grasland)	0	02	35	M 326	Bort Varenkamp gehuwd met Hendrikje Veldhuizen, Eemdijk.
174	0	00	76	wonen	0 Administra-tieve (voorlopige) kadastrale grens en oppervlakte	07	44	M 1122	Bort Varenkamp gehuwd met Hendrikje Veldhuizen, Eemdijk.
176_1 176_2	0 0	00 00	39 36	bedrijvigheid (industrie)	0	07	50	M 327	Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn, zetel: Apeldoorn.
177	0	00	26	erf – tuin	0	03	30	M 328	Eigendom belast met erfpacht: Waterschap Vallei & Veluwe, Apeldoorn, zetel: Apeldoorn Erfpacht: gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten.
178	0	00	01	erf – tuin	0	00	19	M 329	Gemeente Bunschoten, Bunschoten-Spakenburg, zetel: Bunschoten.